協定網絡與投資保護

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

稅務協定與區域控股公司

區域總部往往持有區內營運公司的股份。股息、利息、特許權使用費及服務費隨之由這些公司流向新加坡。每一項付款均可能須在來源國繳納預扣稅。避免雙重課稅協定可減低這些稅項，並在兩國之間分配課稅權。新加坡已與約100個司法管轄區簽訂這類協定、有限協定及資料交換安排，包括所有較大的東盟鄰國。[1] 第F部分第IV章論述作為外交工具的稅務協定網絡。

多年來，協定網絡支撐着一種簡單的架構。來自歐洲、美國或日本的集團在新加坡設立控股公司，由其收購印尼、馬來西亞、泰國或越南營運公司的股份。股息按協定的寬減稅率流入新加坡，並在當地按源自境外收入的規則獲豁免。資金可由新加坡再投資於區內，或支付予母公司。若新加坡公司具備真正的職能、員工及決策，這種架構屬於正當。若新加坡公司只是為取得協定優惠而插入的空殼，則會引起爭議。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

《多邊公約》與主要目的測試

經濟合作與發展組織（經合組織）及二十國集團就稅基侵蝕及利潤轉移（BEPS）進行的工作，已遏制了第二種架構。《實施稅收協定相關措施以防止稅基侵蝕及利潤轉移的多邊公約》於2017年6月7日在巴黎簽署，2018年7月1日生效，並於2019年4月1日對新加坡生效。[2] 該公約修訂締約方所涵蓋的稅務協定。其核心的反濫用條文，即主要目的測試，規定若取得協定優惠是某項安排的主要目的之一，即拒絕給予該優惠，除非給予優惠符合協定的宗旨及目的。[3]

對區域架構而言，其後果是實質已變得不可或缺。新加坡控股公司如有居於新加坡的本身董事、在當地作出決定、聘用員工並承擔其投資的風險，一般可符合該測試。公司若只持有股份及轉付股息，則會令集團面對來源國稅務當局的質疑。數個東盟國家的稅務當局在這類個案中已變得更為進取。總部模式與協定網絡因而相輔相成：稅務優惠適用於把真正職能設於新加坡的集團，而這正是各項獎勵計劃的政策目標。

投資協定

稅務協定保障企業免受雙重課稅。投資協定則保障企業免受東道國本身行為的損害，包括未經補償的徵收、歧視、不公平待遇及資金轉移限制。大部分投資協定賦予投資者權利，可在國際仲裁庭對東道國提出申索。新加坡已與多個國家簽訂雙邊投資協定，其自由貿易協定亦往往設有投資章節。在區內，2009年的《東盟全面投資協定》結合了開放承諾、投資保護，以及為成員國投資者而設的投資者與國家間仲裁。[4]

在新加坡註冊成立並在當地有實質業務營運的公司，一般符合這些文書所指的新加坡投資者資格。因此，來自區內協定網絡較弱國家的集團，部分為了取得保護，已把其區域投資置於新加坡控股公司之下。若重組發生在爭議已可預見之後，協定仲裁庭會嚴格審查這類架構。因此，保護應在投資之時已作規劃，並作為真正商業決定的一部分記錄在案。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

區內數個國家已重新考慮其協定承諾。2014年，印尼表明會讓其雙邊投資協定在到期續期時失效。[5] 其後，印尼按本身的範本磋商新協定，包括與新加坡的協定。[6] 新一代協定對投資者及投資的定義較窄，限制公平公正待遇標準，並保留較大的監管空間。依賴舊協定的投資者，必須查核該協定是否仍然有效，以及日落條款是否仍保護在協定終止前作出的投資。

新加坡作為投資仲裁地

新加坡亦是裁決投資爭議的地點之一。新加坡國際仲裁中心（SIAC）於1991年7月1日成立，其首部《投資仲裁規則》自2017年1月1日起生效，而第七版通用規則《2025年SIAC規則》則自2025年1月1日起適用。[7] 第F部分第II章論述該中心的整體角色。

新加坡法院在投資仲裁中所擔當角色的最著名例子，涉及一家澳門公司與老撾之間的爭議。投資者Sanum Investments根據中國與老撾之間的協定，向仲裁地設於新加坡的仲裁庭提出申索。2016年9月，上訴法院裁定，根據條約邊界移動規則，該協定在中國恢復對澳門行使主權後延伸適用於澳門。法院的結論是，仲裁庭對投資者的申索具有管轄權。[8] 該判決顯示，當仲裁地設於新加坡時，即使所涉協定新加坡並非締約方，新加坡法院亦會裁決國際公法上的疑難問題。對區內投資者而言，這是以新加坡為仲裁地的吸引力之一。

法院選擇與判決的強制執行

與區內私人交易對手的商業爭議，比針對國家的申索更為常見。這時的問題是判決或裁決可在何處強制執行。在新加坡作出的仲裁裁決，可根據《紐約公約》在其他成員國強制執行，惟須視乎各國法院參差的實踐。法院判決則較難跨境執行。新加坡於2015年3月25日簽署《海牙選擇法院協議公約》，於2016年6月2日批准，並自2016年10月1日起成為締約方。[9] 由於其他東盟國

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

家均未加入該公約，仲裁仍是區域合約較可靠的途徑。第F部分第III章論述新加坡國際商業法庭（SICC）及《新加坡調解公約》，兩者提供了更多選擇。

註釋

1. Inland Revenue Authority of Singapore，“List of DTAs, Limited DTAs and EOI Arrangements”（iras.gov.sg，2026年11月瀏覽）：新加坡已與“around 100 jurisdictions”簽訂避免雙重課稅協定、有限協定及資料交換安排。 ↩
2. Wikipedia，“Multilateral Convention to Implement Tax Treaty Related Measures to Prevent Base Erosion and Profit Shifting”（2026年11月瀏覽）：2017年6月7日在巴黎簽署；2018年7月1日生效；新加坡列為締約方，於2019年4月1日生效；締約方必須符合BEPS方案的最低標準，包括防止協定濫用。 ↩
3. Multilateral Instrument，第7(1)條（主要目的測試），落實BEPS第6項行動計劃的最低標準。 ↩
4. ASEAN Comprehensive Investment Agreement，2009年2月26日在泰國七岩簽署，2012年3月29日生效，取代1987年的ASEAN Investment Guarantee Agreement及1998年的Framework Agreement on the ASEAN Investment Area。 ↩
5. Wikipedia，“Investor–state dispute settlement”（2026年11月瀏覽）：“Indonesia plans to let treaties with ISDS clauses lapse when they need renewal”，引述2014年10月11日的*The Economist*。 ↩
6. Agreement between the Government of the Republic of Singapore and the Government of the Republic of Indonesia on the Promotion and Protection of Investments，2018年10月11日簽署，2021年3月9日生效；取代印尼於2016年終止的2005年協定。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

7. Wikipedia，“Singapore International Arbitration Centre”（2026年11月瀏覽）：1991年7月1日成立；首版《投資仲裁規則》自2017年1月1日起生效；2025年1月1日的第七版SIAC規則現行有效。 ↩

8. *Sanum Investments Ltd v Government of the Lao People's Democratic Republic* [2016] SGCA 57（上訴法院：Sundaresh Menon首席大法官、Chao Hick Tin上訴庭法官、Andrew Phang Boon Leong上訴庭法官、Judith Prakash上訴庭法官及Quentin Loh法官；法院判決由Menon首席大法官於2016年9月29日頒布）（elitigation.sg，2026年11月瀏覽）：第[47]段論“moving treaty frontier”規則；第[76]段指中國與老撾的雙邊投資協定“would extend to Macau upon the PRC resuming sovereignty”；第[151]段指“the Tribunal does have subject-matter jurisdiction over the claims brought by Sanum”；第[153]段准許上訴。 ↩

9. Wikipedia，“Hague Choice of Court Agreements Convention”（2026年11月瀏覽）：2005年6月30日訂立，2015年10月1日生效；新加坡於2015年3月25日簽署，2016年6月2日批准，2016年10月1日對新加坡生效；新加坡是締約方中唯一的東盟成員國。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.