海峽殖民地與《第二司法特許狀》

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

1826年的海峽殖民地

1826年，英國東印度公司將其在海峽的三處屬地——檳城、馬六甲和新加坡——合併為單一行政單位，即海峽殖民地。[1]政府所在地最初設於三地中歷史最悠久的檳城喬治市。1832年，政府遷往新加坡，因為新加坡的貿易額和人口均已超越檳城。[2]這次遷移確立了新加坡作為英國在該地區權力與商業中心的地位。

在英國東印度公司治下，海峽殖民地是孟加拉管轄區的一個分區，由加爾各答管治。海峽殖民地亦是印度罪犯的流放地。這些罪犯為公共工程提供了大量勞動力，包括新加坡的道路和公共建築。[3]海峽殖民地在加爾各答眼中無足輕重，從屬於加爾各答的安排因而引起新加坡商人不滿，他們爭取由倫敦直接管治。1867年4月1日，海峽殖民地移交殖民地部管轄，成為直轄殖民地。這項轉變將在第B部分探討。[4]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

檳城的《第一司法特許狀》與法律適用問題

海峽殖民地應適用何種法律，這個問題最先在檳城出現。1807年頒發的《第一司法特許狀》為檳城（當時稱為威爾斯親王島）設立了一所法院。[5]新加坡開埠時並無類似的文書。開埠初年，司法由駐紮官執掌，自1823年起由從商人群體中選出的裁判官協助，所依據的規例法律基礎並不明確。嚴重罪行尤其棘手，因為駐紮官並無明確權力審理這類案件。

缺乏正式法院令商人深感不便，因為他們需要一個場所執行合約和追討債務。一個人口數以千計、信貸關係錯綜複雜而且不斷發展的港口，不能長期依賴駐紮官的非正式司法。解決方法是將檳城法院的管轄範圍擴展至整個海峽殖民地。

1826年11月27日的《第二司法特許狀》

《第二司法特許狀》由英國王室於1826年11月27日頒發，設立了威爾斯親王島、新加坡及馬六甲司法法院（Court of Judicature）。[6]法院由總督或首長，以及法院開庭所在地的駐紮參政司出任其中兩名法官，另加一名專業法官，即記錄法官（Recorder）。[7]行政官員與專業法官共同組成法院，反映了當時的殖民地慣例，但亦引起摩擦，因為記錄法官經常與非專業的同僚意見相左。

這份特許狀可視為建基於四個要素的範本：法院的設立與組成、管轄權、適用法律，以及對法律執業者的規管。[8]法院獲賦予的管轄權以英格蘭高級法院為藍本，涵蓋民事、刑事和教會事務。1837年再增設海事管轄權。[9]2026年，新加坡最高法院紀念特許狀頒發200周年，視之為國家司法制度的奠基時刻。[10]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

記錄法官與法院的最初數年

首任記錄法官是特許狀中指名的Sir John Thomas Claridge。[11]他任內與總督Robert Fullerton就法院巡迴審訊的安排發生衝突。英國東印度公司已同意每年支付他4,000英鎊薪金及巡迴審訊開支，但沒有向當地政府清楚說明，當地政府因而拒絕支付他的差旅費用。因此，Claridge於1828年1月拒絕前往新加坡和馬六甲巡迴審訊。[12]法院於1828年首次在新加坡開庭。[13]

有關開支的爭執看似瑣碎，卻反映殖民地司法中一再出現的主題：法院的效能，取決於它獲得的資源和獨立性。Claridge其後被召回。行政機關與司法機構之間的關係，在海峽殖民地爭議了數十年。現代新加坡司法機構享有很高的國際聲譽，而它正是一段起步平凡的漫長發展的成果。

律師與執業規管

特許狀範本的第四個要素涉及法律專業。特許狀授權法院接納大律師（advocates）及代理律師（attorneys）在該院執業，並規管其操守。[14]在最初數十年，海峽殖民地合資格的律師寥寥可數，許多訴訟人須親自出庭，或依賴未受多少正規訓練的代理人。商界的壯大帶來對專業律師的需求，他們須能草擬合約、進行訴訟，並就日益複雜的公司法、航運法和保險法提供意見。

新加坡律師界發展為一個融合的專業，同一批執業者既在法庭擔任出庭律師，亦以事務律師身份為客戶提供意見。這項特點至今仍保留在「新加坡最高法院執業律師（advocate and solicitor of the Supreme Court of Singapore）」這個稱銜之中。融合的專業適合一個細小的商業司法管轄區，因為同一批律師行可在法庭內外照顧商人的需要。由此發展而成的律師行，以及後來在新加坡設立據點的外國律師行，將在第J部分探討。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

其後的特許狀與最高法院

1855年8月12日頒發的《第三司法特許狀》因應新加坡日益增加的案件量，將司法法院重組為兩個分庭。[15]移交殖民地部管轄後，1868年的《最高法院條例》廢除司法法院，改設由首席大法官領導的海峽殖民地最高法院。1873年的《法院條例》賦予最高法院以上訴法院身份開庭的管轄權。[16]各份特許狀因此在未經明文廢除的情況下，被殖民地立法所取代。[17]

獨立後，《1969年最高法院司法法》重新設立新加坡最高法院，由高等法院、上訴法院和刑事上訴法院組成。[18]1994年，向倫敦樞密院司法委員會上訴的制度被廢除，自此上訴法院成為新加坡的終審法院。[19]2015年作為高等法院一個分庭設立的新加坡國際商業法庭（SICC），將在第F部分探討。

註釋

1. Wikipedia, “Straits Settlements”（2026年9月瀏覽）：“Originally established in 1826 as part of the territories controlled by the British East India Company”。 ↩
2. Wikipedia, “Straits Settlements”（2026年9月瀏覽）：“Their capital was moved from George Town, the capital of Penang, to Singapore in 1832”。 ↩
3. Wikipedia, “Straits Settlements”（2026年9月瀏覽）：該殖民地作為“a Division within Bengal Presidency”運作，各屬地亦用作流放罪犯的設施。 ↩
4. Wikipedia, “Straits Settlements”（2026年9月瀏覽）：“On 1 April 1867, the Straits Settlements were transferred to the British Colonial Office and became a Crown colony”。 ↩
5. Kevin Y.L. Tan, “The Second Charter: The Making & Unmaking of a Template for Justice”, *Singapore Law Gazette*, 2026年4月15日：《第一司法特許狀》於1807年為檳城頒發。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

6. Supreme Court of Singapore, “Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law”, judiciary.gov.sg（2026年9月瀏覽）：1826年11月27日頒發的《第二司法特許狀》“established the Court of Judicature of Penang, Singapore and Malacca”。 ↩
7. Kevin Y.L. Tan, “The Second Charter”, *Singapore Law Gazette*, 2026年4月15日，引述特許狀：法院由“the Governor or President and the Resident Counsellor … of the Station where the Court shall be held, as two of the Judges … and … the Recorder”組成。 ↩
8. Kevin Y.L. Tan, “The Second Charter”, *Singapore Law Gazette*, 2026年4月15日，論特許狀範本的“four pillars”：法院的設立與組成、管轄範圍、適用法律及法律執業者的規管。 ↩
9. Kevin Y.L. Tan, “The Second Charter”, *Singapore Law Gazette*, 2026年4月15日：法院於1837年獲授予海事管轄權。 ↩
10. Supreme Court of Singapore, “Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law”, judiciary.gov.sg（2026年9月瀏覽）。 ↩
11. Kevin Y.L. Tan, “The Second Charter of Justice and the First Recorder (Part 1)”, *Singapore Law Gazette*, 2023年3月：首任記錄法官是特許狀中指名的Sir John Thomas Claridge（1792–1868）。 ↩
12. Kevin Y.L. Tan, “The Second Charter of Justice and the First Recorder (Part 1)”, *Singapore Law Gazette*, 2023年3月，論與總督Fullerton的爭議、4,000英鎊薪金加巡迴審訊開支，以及Claridge於1828年1月拒絕巡迴審訊。 ↩
13. Kevin Y.L. Tan, “The Second Charter”, *Singapore Law Gazette*, 2026年4月15日：司法法院於1828年首次在新加坡開庭。 ↩
14. 關於司法法院根據《第二司法特許狀》接納及規管大律師和代理律師的權力，參見Kevin Y.L. Tan, “The Second Charter”, *Singapore Law Gazette*, 2026年4月15日；新加坡律師界的歷史，參見Kevin Y.L. Tan (ed.), *The Singapore Legal System*, 2nd edition, Singapore, Singapore University Press, 1999。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

15. Supreme Court of Singapore, "Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law", judiciary.gov.sg（2026年9月瀏覽）：《第三司法特許狀》於1855年8月12日頒發，將司法法院重組為兩個分庭。 ↩
16. Supreme Court of Singapore, "Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law", judiciary.gov.sg（2026年9月瀏覽），論Judicial Duties Act 1867、Supreme Court Ordinance 1868及Courts Ordinance 1873。 ↩
17. Kevin Y.L. Tan, "The Second Charter", *Singapore Law Gazette*, 2026年4月15日：《第二司法特許狀》的效力終結，"not through explicit repeal but through gradual supersession by new colonial legislation, particularly the 1868 Supreme Court Ordinance"。 ↩
18. Supreme Court of Singapore, "Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law", judiciary.gov.sg（2026年9月瀏覽）：Supreme Court of Judicature Act 1969"re-established the Supreme Court of Singapore, comprising the High Court, the Court of Appeal and the Court of Criminal Appeal"。 ↩
19. 向樞密院上訴的制度由Judicial Committee (Repeal) Act 1994廢除，自1994年4月8日起生效。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.