強大國家中的法治

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

薄的法治觀與厚的法治觀

法律理論區分「薄」的法治觀和「厚」的法治觀。薄的法治觀要求國家透過普遍、公開、面向將來且穩定的法律行事，由獨立的法院適用，官員本身亦受法律約束。厚的法治觀則加入實質要求，例如民主、保障基本權利和新聞自由。新加坡在很高程度上符合薄的法治觀。它與厚的法治觀的關係則具爭議。

新加坡本身的法律學者公開探討這個區分。前首席大法官陳錫強（Chan Sek Keong）認為，法院是在國會所建立的憲制框架內落實法治。[1] Jothie Rajah等批評者則把新加坡模式形容為「威權法治」，在這種模式下，法律既約束國家權力，也為國家權力提供正當性。[2] 對一個金融中心而言，這場辯論具有實際意義，因為投資者必須判斷：在一個未完全符合厚的法治觀的制度中，薄的法治觀所衡量的特質能否保持穩定。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

司法覆核與行政酌情權的界限

新加坡法院確立了其審查行政行為合法性的權力。這項主張的歷史頗具啟發性。在1988年12月8日判決的*Chng Suan Tze v Minister for Home Affairs*一案中，上訴法院裁定，總統及部長根據《內部安全法》（Internal Security Act）拘留人士的酌情權須受客觀標準約束，因此可由法院審查。法院宣告，主觀或不受約束的酌情權這一概念與法治相違。國會在數星期內作出回應。1989年1月27日生效的新《憲法》第149(3)條，以及1989年1月30日生效的《內部安全法》修訂，恢復了原先的立場，並把對拘留的司法覆核限於程序問題。[3]

這段插曲顯示了這個制度的兩面。法院以任何普通法法院都會認同的措辭，闡述了合法性原則。由執政黨控制的立法機關隨即限制了該原則在國內安全領域的適用。在該領域以外，這項原則得以保存。上訴法院其後的判決曾依據它審查法定拘留權及行政權力的行使。對商業參與者而言，重點在於：在與他們相關的領域，例如發牌、稅務和採購，對行政酌情權的審查仍然可行，即使甚少用於針對金融監管機構。

誹謗、藐視法庭與網上假信息

新加坡模式的局限，在規管公共言論的法律中最為明顯。政治領袖曾對反對派政治人物及批評者提出誹謗訴訟。觀察者認為，這類訴訟的頻密程度是執政黨佔據主導地位的因素之一。[4]《2016年司法行政（保護）法》（Administration of Justice (Protection) Act 2016）把藐視法庭的法律編纂成文，包括誹謗司法機構罪。[5]《防止網上假信息和網上操縱法》（Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act）於2019年5月8日以72票對9票通過，並自2019年10月2日起生效，容許部長指示更正或刪除他們認為虛假的網上陳述。受影響者必須先要求部長更改或取消指示，其後可向高等法院提出申請。[6]

這些法律並不觸及商業合約的強制執行。它們塑造的是新聞界、學術界和公民社會討論國家的環境，包括討論政府在經濟事務上的作為。一個金融中心既依賴法院，也依賴資訊。有關銀行醜聞、監管失誤和與國家有關聯公司的

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

公共辯論質素，是發現和糾正錯誤的渠道之一。這項功能在新加坡比在日內瓦或倫敦狹窄。官方對2023年洗錢案的回應，主要透過政府聲明、國會答覆及法庭程序作出。

主導政黨為何服從法律

核心的謎題依然存在。人民行動黨自1959年起執政。在2025年5月3日的大選中，該黨以65.57%的得票率贏得97個民選議席中的87席。[7] 擁有這樣多數的政府，單憑自身票數便可修改《憲法》的大部分條文。然而，它一直維持一個獨立裁決商業及行政案件的司法機構，以及一個曾檢控本身部長的反貪污機構。

原因主要在於國家的經濟策略。一個缺乏天然資源的小國依賴外國資本、外國公司和外國人才。這些參與者需要可預測的法律和誠實的官員，如果找不到，便可以離開。開國一代領導人明確得出這個結論，並把國家的正當性建立在政績之上，而廉潔的政府和可靠的法律正是政績的一部分。李光耀（Lee Kuan Yew）在回憶錄中把反貪污形容為生存的條件。[8] 以私營部門為基準釐定部長及高級官員薪酬的政策，政府以此作為防範貪污的措施，亦屬同一邏輯。新加坡的部長是全球薪酬最高的政治人物之一。[9]

第二個解釋在於一個具長遠視野的主導政黨的自身利益。執政黨內部的貪污會威脅其選民基礎，以及它比任何替代者更善於管治的主張。檢控部長雖然在短期內令人痛苦，卻保護了該黨的核心資產，即其廉潔聲譽。同一邏輯亦解釋了為何法院可以自由裁決商業案件。法院的公信力服務於國家的策略，而在敏感領域對司法覆核的限制，則以立法方式公開劃定，國會須為此負責。

這個模式有一個弱點。其法治在很大程度上取決於政治領導層的持續承諾，因為對該領導層的正式制約，比在一個設有直接民主表決的聯邦民主國家為弱。投資者至今沒有理由懷疑這項承諾，因為權力由李光耀移交吳作棟

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

（Goh Chok Tong）、李顯龍（Lee Hsien Loong）以至黃循財（Lawrence Wong），都保持了這項承諾。第K部分第VI章探討這個模式預期可以維持至2035年的程度。

受壓下的誠信

2023年以來，這個制度同時在多條戰線上受到考驗。一名部長被檢控、涉及約30億新加坡元資產的洗錢案，以及新加坡金融管理局（MAS）在2025年7月對九家金融機構施加的罰款，都暴露了弱點。[10] 這些事件同時顯示，各機構透過調查、檢控和法院作出回應。洗錢案的十名被告全部被定罪，並交出約9.44億新元的資產。[11] 第E部分第VI章探討該案、它對銀行的影響，以及2025年7月的罰款。

並非每宗案件的處理都令觀察者滿意。吉寶（Keppel）事件源於一家新加坡政聯集團的附屬公司在巴西行賄，貪污調查局於2023年以證據不足為由結束調查，並向六名前僱員發出警告，而沒有提出檢控。[12] 由於該集團已在外國的法律程序中承認行賄，這項決定在國會和傳媒中受到批評。第H部分第V章連同暫緩起訴協議及新加坡的企業刑事責任一併討論此案。就本文的論點而言，此案標示了反貪污制度的外緣。其強項在於本地貪污，而新加坡公司透過外國中介人在海外行賄，則較難在本地檢控。

註釋

1. Chan Sek Keong，“The Courts and the ‘Rule of Law’ in Singapore”，*Singapore Journal of Legal Studies* [2012] 209–231。 ↩
2. Jothie Rajah，*Authoritarian Rule of Law: Legislation, Discourse and Legitimacy in Singapore*，Cambridge，Cambridge University Press，2012年。 ↩
3. Wikipedia，“Chng Suan Tze v Minister for Home Affairs”（2026年11月瀏覽）：[1988] SGCA 16，[1988] 2 SLR(R) 525，1988年12月8日判決；法院採用客觀標準，並指出“the notion of a subjective or unfettered discretion is contrary to the rule of law”。Wikipedia，“Chng Suan Tze v Minister for

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Home Affairs”（2026年11月瀏覽）：國會於1989年1月通過修訂以推翻該判決；新《憲法》第149(3)條於1989年1月27日生效，《內部安全法》的修訂於1989年1月30日生效，令司法覆核回復至1971年*Lee Mau Seng*案的立場。 ↩

4. Wikipedia，“Politics of Singapore”（2026年11月瀏覽）：“defamation lawsuits against high-profile political opponents”被列為人民行動黨佔據主導地位的關鍵因素。 ↩

5. Administration of Justice (Protection) Act 2016（2016年第19號法令），於2016年8月15日通過，自2017年10月1日起生效；把藐視法庭（包括誹謗法院）編纂成文。 ↩

6. Wikipedia，“Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act 2019”（2026年11月瀏覽）：法案於2019年5月8日以72票對9票獲通過；自2019年10月2日起生效；“Government ministers will issue instructions to correct falsehoods through an appointed Competent Authority”；更改或取消指示的申請須先向部長提出，而申請“must be made within 14 days to the High Court”。 ↩

7. Wikipedia，“2025 Singaporean general election”（2026年11月瀏覽）：選舉於2025年5月3日舉行；人民行動黨以65.57%的得票率贏得97席中的87席；工人黨保住其十個議席。Wikipedia，“Politics of Singapore”（2026年11月瀏覽）：新加坡自1959年起“governed by the People’s Action Party (PAP)”。 ↩

8. Lee Kuan Yew，*From Third World to First: The Singapore Story 1965–2000*，Singapore，Times Editions，2000年，“Keeping the Government Clean”一章。 ↩

9. Wikipedia，“Politics of Singapore”（2026年11月瀏覽）：“Ministers in Singapore are the highest paid politicians in the world, receiving a 60% salary raise in 2007”；2011年成立了檢討政治人物薪酬的委員會。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

10. Wikipedia，“2023 Singapore money laundering case”（2026年11月瀏覽）：資產“worth 3 billion SGD”；新加坡金融管理局“imposes S$27.45 million in penalties on nine financial institutions”，原因是與該案有關的違反打擊洗錢規定行為（2025年7月）。 ↩

11. Wikipedia，“2023 Singapore money laundering case”（2026年11月瀏覽）：十名被告全部被定罪；刑期約13至17個月；十名被定罪者合共交出9.44億新加坡元。 ↩

12. Wikipedia，“Corruption in Singapore”（2026年11月瀏覽）：在吉寶案中，貪污調查局於2023年以證據不足為由結束調查，六名前僱員獲發警告而沒有被檢控。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.