銀行保密對外國稅務機關的終結

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

在其現代史的大部分時間裡，新加坡為外國客戶提供外國稅務機關無法穿透的銀行保密。法律並沒有以瑞士的方式把它稱為秘密。這是一項加諸銀行的法定保密責任，以刑事罰則為後盾，並有一套按地域原則課稅、對非居民欠其本國政府多少稅款興趣不大的稅制支持。在不足十年間，即2009年3月至2018年9月，這種保障在所有與稅務相關的方面全部消失。新加坡接納了應要求交換資料的國際標準，根據《海外帳戶稅收遵從法》（FATCA）與美國訂立跨政府協議，把嚴重稅務罪行定為洗錢的上游罪行，並開始根據共同匯報標準（CRS）與數十個司法管轄區自動交換金融帳戶資料。

本章追溯這個轉變過程。本章先討論2009年對經濟合作與發展組織（經合組織）標準所作的承諾，以及實施該標準的法例；繼而探討美國的FATCA制度及新加坡藉以實施該制度的協議、共同匯報標準及其後的修訂，以及把稅務罪行定為上游罪行的做法。最後一節處理整段時期最敏感的問題：外國客戶在規則改變前於新加坡入帳的資產最終如何處理，以及銀行應如何應對這些資產。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

日內瓦的姊妹卷以一章論述瑞士私人銀行業在2008年至2018年間的同一轉變，其推動力包括瑞銀事件、美國的瑞士銀行計劃及自動交換資料的引入。[1]兩者的比較甚具啟發性。新加坡幾乎在同一時間走上同一道路，但罰款較少，被檢控的銀行家較少，亦更強調預防性監管。造成這種差異的原因及其局限，會在本章末段討論。整體監管架構見本部分第I章，洗錢制度則見第H部分第III章。

要點

在面對列入灰名單的威脅後，新加坡於2009年3月7日認可經合組織的應要求交換資料標準，並透過《2009年所得稅（修訂）（資料交換）法》（Income Tax (Amendment) (Exchange of Information) Act 2009）加以實施。該法容許透過須通知納稅人的法院程序取得銀行資料。2013年5月14日宣布的改革取消了法院命令的要求，把協助擴展至所有協定夥伴，並促成新加坡簽署多邊《稅務事宜相互行政協助公約》。新加坡於2014年12月9日與美國簽署第一模式FATCA協議，其後由2018年11月13日簽署、自2021年1月1日起生效的互惠協議取代。根據共同匯報標準，新加坡金融機構自2017年1月1日起實施盡職審查，新加坡亦自2018年9月起交換金融帳戶資料。自2013年7月1日起，嚴重稅務罪行已成為洗錢的上游罪行；新加坡金融管理局（MAS）亦期望金融機構，如懷疑客戶資產是故意或欺詐逃稅（包括逃避外國稅項）的得益，須拒絕或覆核有關客戶。

註釋

1. Ressos，*Genève, place financière internationale*，第E部分第III章，« La fin du secret bancaire à l'égard des autorités fiscales étrangères (2008-2018) »，追溯瑞銀事件、經合組織標準的採納、美國的瑞士銀行計劃、FATCA及自動交換資料。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com