1824年《英荷條約》

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

談判

拿破崙戰爭後，新加坡問題是英國與荷蘭在亞洲的多項分歧之一。兩國都有意達成解決方案。英國希望荷蘭在歐洲保持穩定和友好，作為抵禦法國的緩衝；荷蘭則希望鞏固其在群島的地位，並限制英國的競爭。談判於1820年展開，中斷三年後於1823年恢復。

荷蘭的立場在談判過程中有所轉變。對荷蘭檔案的研究顯示，荷蘭談判代表安東·萊因哈德·法爾克（Anton Reinhard Falck）逐漸把新加坡視為一個籌碼，用以在其他方面換取讓步。他認為放棄新加坡對荷蘭帝國而言並不構成真正的損失。[1]英方代表為外交大臣喬治·坎寧（George Canning）及查爾斯·威廉斯－溫（Charles Williams-Wynn），荷方代表則為亨德里克·法赫爾（Hendrik Fagel）及法爾克。[2]

條約於1824年3月17日在倫敦簽署。英國於1824年4月30日、荷蘭於1824年6月2日批准條約，雙方於1824年6月8日互換批准書。[3]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

領土安排

條約以交換方式解決領土問題。英國把明古連的馬爾博羅堡（Fort Marlborough）及其在蘇門答臘島上的所有屬地割讓予荷蘭，並承諾不在當地設立其他機構或訂立條約。荷蘭則把馬六甲城及要塞割讓予英國，並承諾不在馬來半島設立機構或訂立條約。[4]荷蘭撤回對英國佔領新加坡的反對，英國則以接受荷蘭控制勿里洞島（Billiton）作為回報。[5]

有關新加坡的條款，即條約第12條，把該島移交英國勢力範圍，但沒有說明英國駐留的法律基礎。[6]荷蘭人撤回異議，但沒有承認1819年條約的效力。對公司而言，這已足夠。據點相對於馬來統治者的法律業權問題，仍有待在當地解決，而克勞福德在數月後完成了這項工作。

商業條款

條約亦載有反映當時自由貿易思想的商業條款。在英屬印度、錫蘭及東印度群島，任何一方的臣民在另一方的領土上均享有最惠國待遇，但須遵守當地規例。[7]雙方承諾，未經有關歐洲政府批准不設立新據點，並共同打擊海盜。[8]

結合前幾章來看，海盜條款值得注意。廖內—林加群島的海上民族，其忠誠曾經保障馬來港口的安全，此時已處於任何有效政治秩序之外。在其後數十年，劫掠成為新加坡貿易的嚴重威脅。當打擊海盜成為殖民地海軍的任務後，海上航道的安全——昔日由馬來統治者透過海人（orang laut）提供的服務——便成為由帝國強權提供的公共產品。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

穿越柔佛—廖內世界的邊界

條約沿一條後來成為現代國際邊界的界線，正式把後來的英屬馬來亞與後來的荷屬東印度劃分開來。[9]這條界線穿過新加坡海峽，把半島和新加坡與廖內群島分隔，令昔日的柔佛—廖內蘇丹國分為英、荷兩半。1812年繼承之爭中互相角逐的兩位蘇丹，分處界線兩側：胡先在新加坡受英國保護，阿都拉曼則在廖內受荷蘭保護。

這條邊界的影響至今仍清晰可見。新加坡和馬來西亞柔佛州位於一側，印尼廖內群島省則位於另一側。橫跨海峽的經濟關係——在新加坡的印尼財富、巴淡島和民丹島的工業區，以及人員和資本的流動——都要跨越一條由歐洲外交官在倫敦劃定的界線。本書第I部分將探討這些關係。

註釋

1. Peter Borschberg, “Dutch Objections to British Singapore, 1819–1824: Law, Politics, Commerce and a Diplomatic Misstep”, *Journal of Southeast Asian Studies*，第50卷第4期，2019年12月（摘要）。 ↩
2. Wikipedia, “Anglo-Dutch Treaty of 1824”（2026年9月瀏覽）：荷方談判代表為Hendrik Fagel及Anton Reinhard Falck，英方為George Canning及Charles Williams-Wynn。 ↩
3. Wikipedia, “Anglo-Dutch Treaty of 1824”（2026年9月瀏覽）：1824年3月17日於倫敦簽署；英國於1824年4月30日、荷蘭於1824年6月2日批准；1824年6月8日互換批准書。 ↩
4. Wikipedia, “Anglo-Dutch Treaty of 1824”（2026年9月瀏覽）：英國割讓“Fort Marlborough in Bencoolen and all British possessions on the island of Sumatra”；荷蘭割讓“the city and fort of Malacca”，雙方互相承諾不設立機構或訂立條約。 ↩
5. Wikipedia, “Anglo-Dutch Treaty of 1824”（2026年9月瀏覽）：荷蘭撤回對英國佔領新加坡的反對；英國接受荷蘭控制勿里洞。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

6. Borschberg, “Dutch Objections to British Singapore, 1819–1824”, *Journal of Southeast Asian Studies*，第50卷第4期，2019年12月（摘要：透過第12條把新加坡移交英國控制）。 ↩

7. Wikipedia, “Anglo-Dutch Treaty of 1824”（2026年9月瀏覽）：在英屬印度、錫蘭及東印度群島，“obey local regulations”的臣民享有最惠國待遇。 ↩

8. Wikipedia, “Anglo-Dutch Treaty of 1824”（2026年9月瀏覽），關於未經歐洲政府批准不得設立新據點，以及共同打擊海盜。 ↩

9. Wikipedia, “Anglo-Dutch Treaty of 1824”（2026年9月瀏覽）：條約“demarcated British Malaya … from the Dutch East Indies”，所訂邊界後來成為現代國際邊界。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com