監管理念：審慎與聲譽

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

嚴格准入與拒絕國際商業信貸銀行

年輕的金融管理局欠缺往績，其監管方針亦因此成形。李顯龍（Lee Hsien Loong）後來把這種方針概括為「以嚴格的准入政策、高審慎要求和嚴格執法為核心」。金融管理局力求維持系統穩定，防止個別機構倒閉，並保障公眾和投資者免受損失。當時認為，要取得國際金融機構及其母國監管機構的信任，這種方針不可或缺。[1]

最常被引用的例子是國際商業信貸銀行（BCCI）。儘管對方不斷游說，金融管理局仍拒絕讓BCCI進入新加坡。該行後來在全球規模的欺詐中倒閉，新加坡得以免受波及。這事件提升了金融管理局作為一個嚴謹而毫不妥協的監管機構的聲譽。[2] 這事件確立了一種在金融中心歷史上反覆出現的模式。金融管理局把其准入機構的質素視為國家聲譽攸關的事，並準備為保護聲譽而放棄業務。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

1985年的泛電危機

即使方針嚴格，也無法防止每一宗倒閉。1985年11月30日，業務涵蓋酒店、物業及海事的控股公司泛電工業（Pan-Electric Industries）倒閉，並被交由接管人接管。該公司欠35家銀行4.53億元，與股票經紀之間還有1.6億元未履行的遠期合約。證券交易所於1985年12月2日至4日休市。其間，金融管理局安排了一個「救生艇」，即由四大本地銀行包銷的1.8億元信貸額度，並訂立為期三個月的暫止期，禁止催收向股票經紀發放的貸款。[3]

李顯龍稱之為金融管理局「唯一一次重大失誤」。金融管理局隨即全面修訂《證券業法》，並收緊對證券交易所和證券業的監管。這種更嚴格的方針擴展至金融業其他範疇，並一直延續至1997年。[4] 第D部分第II章會再論述交易所的規管，以及1995年霸菱倒閉事件，該事件再次考驗了金融管理局的危機管理能力。

1997年後的轉向

自1997年起，金融管理局檢討其整個政策框架，結果令監管重點出現根本轉變。金融管理局由對機構採取「一刀切」的規管，轉向以風險為本的監管；對產品的規管亦由以優劣審批為本，轉向以披露為本的制度。與此同時，它放寬進入金融業的門檻以刺激競爭，第D部分第IV章闡述這個過程。主席以航海作比喻解釋這項轉變：一位船長若只求保護船隻，就永遠不會駛離港口。[5]

這次改革保留了對審慎的承擔，同時更新了金融管理局實踐審慎的方法。金融管理局公佈一個建基於以風險為本的綜合監管、統一規管、良好企業管治和有效市場紀律的框架。它亦着手以新的《證券及期貨法》（SFA）下單一的模組化資本市場中介人發牌制度，以及單一的財務顧問發牌制度，取代零碎的各項發牌制度。[6] 第E部分第I章探討這些法例。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

降低倒閉風險

金融管理局在2004年4月19日發表的專論*Objectives and Principles of Financial Supervision in Singapore*中闡述其監管理念。專論指出，在追求金融穩定時，它並不以防止每一家金融機構倒閉為目標。專論亦指出，消費者須為自己的財務決定承擔主要責任，並形容其方針「積極主動且以風險為本」。[7]

影響及風險評估框架於2007年4月首次發表，2024年3月修訂，進一步闡發這一點。框架解釋，「零倒閉」制度會為金融機構帶來過重的監管負擔，並可能損害金融體系的效率。金融管理局的目標，是在適當且可能有效的情況下加強監管，從而降低倒閉的風險和影響。監管強度取決於機構倒閉時的影響及其經評估的風險。金融管理局透過「綜合風險評估框架及技術」（CRAFT）評估這種風險。

同一文件把風險監察的主要責任交予各機構的董事會及高級管理層。他們須負責管理機構風險的程序和控制、合規，以及公平對待客戶。[8] 對高級管理人員個人責任的重視，預示了第E部分第I章所討論的個人問責及操守指引。

聲譽作為法定優先事項

該法的現行文本明確訂明金融管理局各項角色之間的平衡。第4(1)條列出四項主要目標：價格穩定；穩健的金融中心及金融穩定；審慎管理官方外匯儲備；以及把新加坡發展為具國際競爭力的金融中心。第4(1A)條規定，穩健的金融中心及金融穩定這項目標，優先於把新加坡發展為具競爭力金融中心的目標。[9]

這條優先規則把金融管理局自拒絕BCCI以來一直奉行的原則寫入法律。一個同時負責推廣其金融中心的監管機構，明顯面對利益衝突，而新加坡的解決方法是令推廣從屬於穩健。第E部分第VI章探討的各宗誠信衝擊，由一馬發展公司（1MDB）到2023年的洗錢案，顯示金融管理局如何嚴肅看待對金融中心聲譽的損害。這些事件亦顯示，這種衝突從未完全消失。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

註釋

1. Lee Hsien Loong，於金融管理局30周年會議的演辭，2001年7月20日，*BIS Review* 67/2001，第2頁：金融管理局的方針"was centred on a strict admission policy, high prudential requirements, and rigorous enforcement"；它力求防止個別機構倒閉，並保障公眾和投資者免受損失；這種方針"necessary to establish credibility with international financial institutions and their home regulators"。 ↩
2. Lee Hsien Loong，於金融管理局30周年會議的演辭，2001年7月20日，*BIS Review* 67/2001，第2頁：新加坡"had been spared the fallout from the collapse of BCCI because MAS had steadfastly refused BCCI entry despite persistent lobbying"，這提升了金融管理局"as a thorough and uncompromising regulator"的聲譽。 ↩
3. Lee Hsien Loong，於金融管理局30周年會議的演辭，2001年7月20日，*BIS Review* 67/2001，第2頁：Pan-El"was a holding company with interests in hotels, property and marine operations"；"MAS closed the stock exchange for 3 days while a lifeboat fund was organised"。Barbara Quek，"The Making of the Monetary Authority of Singapore"，*BiblioAsia*，2022年10月至12月：泛電工業於1985年11月30日倒閉並被交由接管人接管；欠35家銀行4.53億元，另有1.6億元未履行的遠期合約；交易所於1985年12月2日至4日休市；由四大本地銀行包銷的1.8億元救生艇基金；為期三個月禁止催收向股票經紀發放貸款的暫止期。 ↩
4. Lee Hsien Loong，於金融管理局30周年會議的演辭，2001年7月20日，*BIS Review* 67/2001，第2頁："we did have one major failure – the Pan-El crisis in 1985"；金融管理局全面修訂Securities Industry Act並收緊監管；更嚴格的方針"permeated beyond the securities industry to other parts of the financial sector, and continued right up to 1997, when we shifted course"。 ↩
5. Lee Hsien Loong，於金融管理局30周年會議的演辭，2001年7月20日，*BIS Review* 67/2001，第5頁："if the sole objective of a captain is to protect

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

his ship, then his vessel would never leave port"；第3頁："In 1997, we began a comprehensive review of MAS' policy framework and approach, which has led to fundamental changes"；第4頁：自1998年起出現"fundamental shift in emphasis away from 'one-size-fits-all' regulation of institutions to risk-focused supervision, and from merit-based regulation of products to a disclosure-based regime"；以及放寬進入金融業門檻的計劃。 ↩

6. Lee Hsien Loong，於金融管理局30周年會議的演辭，2001年7月20日，*BIS Review* 67/2001，第5頁：框架元素包括"risk-focussed, consolidated supervision; harmonised regulation; sound corporate governance; and effective market discipline"；新的Securities and Futures Act設有"a single, modular licensing regime"；Financial Advisers Act設有單一發牌制度。 ↩

7. Monetary Authority of Singapore，"MAS spells out its supervisory approach"，新聞稿，2004年4月19日，公佈專論*Objectives and Principles of Financial Supervision in Singapore*："In seeking financial stability, MAS does not aim to totally prevent failure of any financial institution"；"Consumers bear principal responsibility for their financial decisions"；"MAS' approach is proactive and risk focused"。 ↩

8. Monetary Authority of Singapore，*MAS' Framework for Impact and Risk Assessment of Financial Institutions*，2007年4月（2024年3月修訂），第1.2、2.4及2.7段：以Comprehensive Risk Assessment Framework and Techniques（CRAFT）評估機構風險；董事會及高級管理層"play the central role in maintaining adequate risk oversight"，負責程序和控制、合規，以及"in a transparent and fair manner"對待客戶。另見Monetary Authority of Singapore，*MAS' Framework for Impact and Risk Assessment of Financial Institutions*，2007年4月（2024年3月修訂），第2.3段："MAS does not aim to prevent all failures. A 'zero failure' regime would place an excessive regulatory burden on financial institutions and could impair the efficiency of the financial system"；金融管理局的目標是"to reduce the risk and impact of failure of institutions or of inappropriate behaviour through

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

increased supervision where it is both appropriate and likely to be effective”。 ↩

9. Monetary Authority of Singapore Act 1970（LawPlayer轉載的現行修訂文本，2026年11月瀏覽），第4(1)條（四項主要目標）及第4(1A)條（第4(1)(b)條的目標優先於第4(1)(d)條的目標）；第4(2)(b)條：“conduct integrated supervision of the financial services sector and financial stability surveillance”。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com