以新加坡法律作為合約的準據法

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

當事人選擇法律時選擇了甚麼

準據法條款同時回答好幾個問題。它決定合約文字如何解釋、哪些條款會被默示納入、罰則條款或免責條款是否有效，以及違約時可獲得哪些救濟。國際合約的當事人一般尋求一套可預測的法律：以他們看得懂的語言公布，由稱職而獨立的法官執行，並為其顧問所熟悉。他們亦希望法律內容不會突然改變，而法院會尊重雙方達成的交易。

在亞洲，英國法律長期主導這個市場，在航運、商品及金融領域尤其如此。其吸引之處眾所周知：大量商業判例、尊重合約自由的傳統，以及在每個主要金融中心都有執業的法律專業。新加坡法律提供幾乎相同的優點，另加兩項。第一，它是區內一個司法管轄區的法律，法官了解區內的商業慣例，法院與當事人處於同一時區。第二，它是一個細小而中立的國家的法律。對來自中國、印度或印尼的當事人而言，這一點十分重要，因為他們不願意受制於規模較大的交易對手所屬國家的法律。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

新加坡合約法的特點

就商業目的而言，新加坡合約法就是普通法的合約法。協議、約因、建立法律關係的意向、合約相對性、失實陳述、合約受挫失效及損害賠償，均遵循在倫敦或悉尼受訓的律師所熟悉的原則。新加坡法律與英國法律出現分歧時，通常只涉及細節問題，由上訴法院在說理充分的判決中處理。這些分歧記載於Singapore Law Reports，並在本地文獻中討論，讓顧問能夠預先掌握。

成文法填補特定的空白。英國關於貨品售賣、失實陳述及不公平合約條款的法令，透過《英國法律適用法》的附表適用，或重新制定為新加坡法規，提供與英格蘭相同的框架。新加坡於2001年制定本身容許第三方強制執行合約條款的法例，仿效英國1999年的模式。[1]對銀行家或貿易商而言，結果是一套具英國結構、由新加坡權威支撐的法律。

仲裁提供的證據

關於新加坡法律使用情況，最具參考價值的數據來自新加坡國際仲裁中心（SIAC）。該中心於1991年7月1日成立，並自2025年1月1日起採用第七版仲裁規則。[2]第F部分第II章探討SIAC作為機構的情況。其有關準據法的年度統計與本文相關，因為大部分SIAC案件源自爭議發生前很久已訂立的合約，所以數字反映的是草擬階段所作的選擇。

2023年，SIAC接獲663宗新案件，其中640宗由中心管理，23宗為臨時仲裁的委任。約93%屬國際案件。新加坡法律是64.6%案件的準據法，其次是英國法律（20.7%）及印度法律（4.5%）。[3]2025年，中心接獲886宗新案件，其中737宗由中心管理，149宗為臨時仲裁的委任，是有紀錄以來第二高的年度案件量。新加坡法律規管52.1%的爭議，英國法律佔28.4%，印度法律佔5.0%。[4]

解讀這些數字需要小心。以新加坡為仲裁地會帶動新加坡法律的選用，因為選擇新加坡為爭議解決地的當事人往往亦選擇其法律，所以SIAC的統計高估了新加坡法律在整體市場中的份額。2023年至2025年間的變化亦顯示，在

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

新加坡仲裁的合約中，英國法律仍佔有龐大而且不斷擴大的位置。統計數字能夠確立的是：在與新加坡並無其他聯繫的合約中，新加坡法律已成為常見的選擇。2025年的總數亦包括一組135宗相關案件，SIAC在這些案件中只擔任委任機構，這解釋了臨時仲裁委任數目偏高的原因。2025年，SIAC最大的用戶群體來自中國內地（378）、越南（337）、印度（178）、泰國（100）及美國（83）。[5]這些當事人當中，不少透過新加坡、按新加坡法律互相訂約，而雙方都不是新加坡人。

金融文件與市場慣例

在銀行業，法律選擇跟隨標準文件。亞太區的銀團貸款通常採用亞太區貸款市場公會的範本，該公會除了英國法律及香港法律版本之外，亦出版以新加坡法律為準據法的版本。[6]透過新加坡在中期票據計劃下發行的債券，往往以英國法律為準據法，而本地發行人的文件以及就新加坡資產設立的擔保則採用新加坡法律。第E部分第IV章討論的新加坡結構的信託契據，一般以新加坡法律為準據法，因為信託及其受託人都位於新加坡。

衍生工具市場增添另一個層面。平倉淨額結算能否強制執行，決定銀行須就其風險承擔持有多少資本。因此，市場依賴法律意見書，確認在每套相關法律及破產制度下淨額結算均屬有效。新加坡已立法保障淨額結算，多年來亦一直納入業界法律意見書的範圍。[7]對在新加坡營運的銀行而言，本地法律下有這類意見書可用，降低了其區域業務選用新加坡法律的成本。

法院選擇與強制執行

準據法條款的作用，取決於執行它的判決或裁決。新加坡於1986年8月21日加入1958年《紐約公約》，自1986年11月19日起生效，因此在新加坡作出的裁決可在172個締約國強制執行。[8]至於法院判決，新加坡於2016年6月2日批准2005年《海牙選擇法院協議公約》，自2016年10月1日起生效。[9]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

因此，選擇新加坡法律再配合選擇新加坡法院，或以新加坡為仲裁地，已成為一套組合。法律提供內容，爭議解決場所作出決定，公約則把決定帶到債務人資產所在之處。這套組合正是新加坡向區內提供的法律產品。其價值取決於全部三個元素，這解釋了為何律政部把推廣新加坡法律、SICC及SIAC視為同一策略的組成部分。[10]

註釋

1. 英國Sale of Goods Act 1979、Misrepresentation Act 1967及Unfair Contract Terms Act 1977，透過Application of English Law Act 1993的附表一在新加坡適用，其後納入新加坡法規修訂版；新加坡Contracts (Rights of Third Parties) Act 2001，仿效英國Contracts (Rights of Third Parties) Act 1999。 ↩

2. Wikipedia，“Singapore International Arbitration Centre”（2026年11月瀏覽）：“Established on 1 July 1991”；SIAC Rules第七版，2025年1月1日。 ↩

3. CMS，“The SIAC Annual Report 2023 – key takeaways in year of growth and record caseload”，cms.law（2026年11月瀏覽）：663宗新案件（640宗由SIAC管理，23宗臨時仲裁）；93%屬國際案件；準據法為新加坡法律64.6%、英國法律20.7%、印度法律4.5%。 ↩

4. Herbert Smith Freehills Kramer（G. Satryani、R. Nair、J. Han、E. Kantor），“SIAC Annual Report 2025: Key Statistics, Trends and Takeaways for International Arbitration Practitioners”，2026年5月22日，轉載於legal500.com（2026年11月瀏覽）：886宗新案件（737宗由SIAC管理，149宗臨時仲裁），89%屬國際案件；準據法為新加坡法律52.1%、英國法律28.4%、印度法律5.0%。 ↩

5. Herbert Smith Freehills Kramer，“SIAC Annual Report 2025”，2026年5月22日（legal500.com，2026年11月瀏覽）：2025年的數字“includes a set of 135 related cases for which SIAC acted as the appointing authority”；按數量

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

計的主要用戶司法管轄區為中國內地（378）、越南（337）、印度（178）、泰國（100）、美國（83）；爭議總額145.3億美元（186.6億新加坡元）。 ↩

6. Asia Pacific Loan Market Association，銀團融資標準文件，包括以新加坡法律為準據法的版本。 ↩

7. International Swaps and Derivatives Association，就新加坡發出的淨額結算及抵押品法律意見書；新加坡破產法例對淨額結算的法定保障。 ↩

8. UNCITRAL，“Status: Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (New York, 1958)”，uncitral.un.org（2026年11月瀏覽）：172個締約方；新加坡於1986年8月21日加入，1986年11月19日生效。 ↩

9. Hague Conference on Private International Law，Convention of 30 June 2005 on Choice of Court Agreements現況表，hcch.net（2026年11月瀏覽）：新加坡於2015年3月25日簽署，2016年6月2日批准，2016年10月1日生效。 ↩

10. Ministry of Law，Response Speech by Second Minister for Law Edwin Tong at the Committee of Supply Debate 2024，2024年3月1日，mlaw.gov.sg（2026年11月瀏覽）：提及SICC案件量增長、SIAC管理“many cases which do not have a connection directly to Singapore”，以及《新加坡調解公約》。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.