新加坡、日內瓦、香港與杜拜

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

日內瓦與瑞士模式

瑞士和新加坡循不同途徑達致相似的地位。瑞士的國際仲裁法載於《瑞士聯邦國際私法》（IPRG/PILA）第12章，於1989年生效，並經修訂自2021年1月1日起實施，主要是容許在瑞士聯邦最高法院以英語提交陳詞。瑞士法律只提供一項直接向該法院提出的撤銷訴訟，該法院會在數月內作出裁決。新加坡法律則容許在高等法院提出質疑，其後可再上訴。[1] 瑞士於1965年6月1日批准《紐約公約》，比新加坡加入該公約早二十多年。[2]

兩地的機構格局亦有不同。日內瓦沒有一個可與SIAC相比的單一主導機構。瑞士仲裁中心由瑞士各商會及瑞士仲裁協會於2021年成立，根據《瑞士國際仲裁規則》管理案件，而許多日內瓦仲裁則按國際商會規則進行。[3] 這項比較顯示了貫穿本書的一種風格差異。瑞士依靠一部寬鬆的法例和一個分散的執業者群體。新加坡則把寬鬆的法例與國家積極推廣及一個單一的旗艦機構結合起來。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

香港與杜拜

香港是新加坡最接近的競爭對手。它與新加坡同樣採用普通法和《示範法》，亦同樣擁有國際化的律師界。2025年的調查把兩個仲裁地並列。香港國際仲裁中心（HKIAC）在2024年的案件數量較少，新案件有352宗，SIAC則有625宗。香港的獨特優勢在於它與中國內地的關係。自1997年7月1日起，《紐約公約》根據中國的加入而適用於香港。[4] 新加坡的回應是中立。對於中國與印度當事人之間的爭議，或中國國有企業與美國投資者之間的爭議，雙方往往較易同意一個位於中國法律秩序以外的仲裁地。

杜拜已成為涉及海灣地區、南亞和非洲爭議的一個日益重要的仲裁地。阿拉伯聯合酋長國於2006年加入《紐約公約》，比新加坡晚二十年。[5] 其仲裁機構近年在國家主導下重組，提醒人們一個仲裁地的格局可以變化得多快。杜拜主要在涉及印度、中東和非洲當事人的爭議上與新加坡競爭，而SIAC亦透過其南亞辦事處瞄準這個市場。

數字一覽

《紐約公約》：新加坡於1986年8月21日加入，1986年11月19日生效；締約國172個。《國際仲裁法》：1994年10月31日通過，1995年1月27日生效。SIAC：1991年7月1日成立；處理案件超過7,000宗。SIAC新案件：2016年343宗，2020年1,080宗，2024年625宗，2025年886宗（737宗由中心管理）。2025年國際案件：89%，當事人來自79個司法管轄區。2025年爭議總額：145.3億美元。貿易爭議：346宗，即39%。準據法：新加坡52.1%，英國28.4%。快速程序：自2010年以來共1,169項申請，667項獲接納。自2010年以來獲接納的緊急仲裁員申請：191項。精簡程序：首年60宗案件。2025年調查中的首選仲裁地：倫敦34%，新加坡及香港各31%。[6]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

註釋

1. Ressos，*Genève*，partie F, chapitre III（見上註），« Le droit suisse de l'arbitrage international »及« L'arbitrage à Genève : une histoire »兩節，引述Art. 176 LDIP及2020年6月19日的聯邦法令（RO 2020 4179），於2021年1月1日生效。 ↩
2. UNCITRAL狀況表（見上註）：瑞士，1965年6月1日批准，1965年8月30日生效。 ↩
3. Ressos，*Genève*，partie F, chapitre III（見上註），« Les institutions : le Swiss Arbitration Centre et les autres »。 ↩
4. UNCITRAL狀況表（見上註）：中國，1987年1月22日加入，1987年4月22日生效；於1997年7月1日恢復行使主權時延伸適用於香港特別行政區。HKIAC及SIAC 2024年的案件數量：Conflict of Laws.net，2025年8月12日（見上註）。 ↩
5. UNCITRAL狀況表（見上註）：阿拉伯聯合酋長國，2006年8月21日加入，2006年11月19日生效。 ↩
6. SIAC，*Annual Report 2025*，Statistics 2025；UNCITRAL狀況表；International Arbitration Act 1994，Legislative History；Conflict of Laws.net，2025年8月12日（均見上文所引）。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.