# 刑事司法互助與引渡

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

## 《2000年刑事事宜相互協助法》

《2000年刑事事宜相互協助法》（MACMA）是新加坡與外國檢控機關合作的主要法規。其詳題將立法目的描述為便利"the provision and obtaining of international assistance in criminal matters"。總檢察長是雙向的中央機關：新加坡發出的請求"may be made only by the Attorney-General"，而外國提出的每項請求均須向他提出。[1]

該法區分兩類國家。某些形式的協助，例如錄取證據，任何外國均可獲得。其他形式的協助，包括交出令、搜查及檢取，以及強制執行沒收令，則只供「訂明」外國使用；凡有關協助的條約、諒解備忘錄或其他協議生效，部長可宣布有關國家為訂明外國。未被訂明的國家如承諾日後會遵從新加坡的互惠請求，仍可獲得若干形式的協助。[2] 這種結構反映新加坡對互惠原則的重視，而這個主題在其監管外交中反覆出現。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## 拒絕理由與雙重犯罪原則

在第20(1)條所列的一系列情況下，總檢察長必須拒絕請求。這些情況包括"of a political character"的罪行、純軍事罪行、基於種族、宗教、性別、族裔、國籍或政治見解而旨在損害某人的請求、當事人已就同一行為被定罪、獲判無罪或獲赦免的情況、"not of sufficient gravity"的罪行，以及屬"contrary to public interest"的協助。若協助會對新加坡的資源造成"excessive burden"，或危及任何人的安全，他亦可拒絕請求。[3]

強制性的協助形式適用雙重犯罪原則。凡有關行為若在新加坡發生"would not have constituted a Singapore offence"，則就交出令、搜查令或強制執行沒收令提出的請求必須予以拒絕。第(4)及第(5)款就外國逃稅罪行訂有特別規則。[4] 這些條文屬於一系列改革的一部分；新加坡藉這些改革將嚴重稅務罪行列為洗錢的上游罪行，並向外國稅務當局開放其銀行體系，相關發展見第E部分第II章。

## 交出令與證據保障

交出令顯示該法如何同時保障外國調查及有關人士。訂明外國可請求發出命令，要求在新加坡的某人為海外刑事事宜交出某物件。凡涉及金融機構，申請須向高等法院普通庭提出。法院必須信納：有合理理由懷疑某指明人士曾進行外國罪行或從中得益；該物件相當可能對外國事宜具有"of substantial value"，且不受法律專業保密權保障；以及交出物件不違反公眾利益。無合理辯解而不遵從命令，或交出在要項上屬虛假或具誤導性的材料，可處最高1萬新加坡元罰款或最高2年監禁。[5]

收取文件的外國必須承諾只將文件用於所述目的，並在被要求時交還或處置文件。若無此承諾，請求必須予以拒絕。[6] 對銀行而言，這些規則意味着客戶文件只有在司法裁決後才會離開新加坡。客戶通常不會事先獲通知，但有關命令建基於法院在紀錄中所作的裁斷。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## 《1968年引渡法》

引渡受《1968年引渡法》（Extradition Act 1968）規管，該法可追溯至獨立初年。可引渡罪行必須可判處"a maximum punishment of imprisonment for not less than 2 years or any more severe punishment"。該法只在部長藉《憲報》公告作出指示後，方適用於某外國，而這在實務上以存在條約為前提。此後，來自該國的每名逃犯均可被逮捕及移交，惟須符合該法及有關條約的條件。[7]

傳統限制同樣適用。任何人不得因"of a political character"的罪行而被移交；移交亦須以請求國法律或條約禁止就當事人在移交前所犯的其他罪行進行審訊為條件，即特定性原則。該法另有獨立部分處理已宣布的英聯邦領土及馬來西亞。經妥為認證的馬來西亞手令可由裁判官加簽並在新加坡執行，但如移交屬不公正或具壓迫性，裁判官可拒絕或延遲移交。[8] 手令加簽制度是新加坡與馬來西亞共同法律歷史的遺產，第C部分對此有所描述。

## 條約及其間的空隙

新加坡的引渡條約網絡較歐洲主要金融中心為窄。多年來，新加坡與印尼之間沒有引渡條約，一直是雙方關係緊張的根源，因為據稱亞洲金融危機後被指控貪污或銀行欺詐的印尼商人在新加坡找到了避難所。兩國最終於2022年1月的領導人非正式會議上簽署引渡條約，並同時簽署一項防務合作協議。[9] 該條約其後已經生效。[10] 第I部分第IV章將再論新加坡與兩個近鄰的關係。

在沒有引渡條約的情況下，刑事司法互助及遞解出境填補了部分空隙。在2023年洗錢案中，被定罪的外國人在服刑後，於2024年5月至7月間被遞解至柬埔寨、日本及英國。[11] 遞解出境是一項行政措施，並不具備引渡的保障。它不能確保當事人就其在其他地方所犯的任何罪行受審。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## 監管機構與情報單位之間的合作

正式的刑事司法互助只是其中一個渠道。可疑交易報告辦公室（STRO）是根據CDSA第5條設立的新加坡金融情報單位；如資料可能與調查外國嚴重罪行有關，該辦公室可將資料轉交外國對應機構。有關條件包括與該機構訂有安排，以及就保密及使用作出承諾，包括承諾不會將資料用作證據。[12] 因此，金融情報可以迅速流通，而供法院使用的證據則仍須經由較慢的正式請求渠道傳送。

監管合作構成第三個渠道。2016年5月24日，新加坡金融管理局（MAS）指令BSI銀行結束其新加坡業務，這是自1984年以來首次撤銷商人銀行地位；MAS同時宣布就其41項違反MAS《1014號公告》的行為處以1,330萬新元的罰款。MAS將該行六名高級管理人員及職員轉介檢控官，並表示正就有序結業"working closely with the Swiss Financial Market Supervisory Authority (FINMA)"。[13] 監管措施、刑事轉介，以及與一家瑞士銀行的母國監管機構的協調，由此構成一套整體措施；第E部分將更詳細地探討這種模式。

## 註釋

1. Mutual Assistance in Criminal Matters Act 2000，詳題，ss 7及19(1)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）。 ↩
2. MACMA, ss 16(1), 16(2)(b)及17(1)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）。 ↩
3. MACMA, s 20(1)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）；MACMA, s 20(2)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）。 ↩
4. MACMA, s 20(3)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）；MACMA, s 20(4)及(5)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. MACMA, s 22(1), (2)及(4)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）；MACMA, s 25（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）。 ↩
6. MACMA, s 20(2A)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）。 ↩
7. Extradition Act 1968, s 2(1)，"extradition offence"的定義（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）；Extradition Act 1968, ss 4(1)及7(1)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）。 ↩
8. Extradition Act 1968, ss 8(1)及8(2)(c)（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）；Extradition Act 1968, Part 5（ss 27–30，英聯邦領土）及Part 6（ss 32–39，馬來西亞），尤其是ss 33(1)及36（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）。 ↩
9. Wikipedia, "Indonesia–Singapore relations"（2026年11月瀏覽）：引渡條約於2022年1月的"5th Singapore–Indonesia Leader's Retreat"上簽署，根據該條約，兩國"will grant extradition for a comprehensive list of extraditable offences"；防務合作協議亦在同一會議上簽署。 ↩
10. 新加坡—印尼引渡條約於2024年3月生效，並追溯適用於最多18年前所犯的罪行。 ↩
11. Wikipedia, "2023 Singapore money laundering case"（2026年11月瀏覽）：Wang Baosen及Su Wenqiang於2024年5月6日被遞解至柬埔寨；Su Haijin及Su Baolin於2024年6月1日被遞解至柬埔寨，Vang Shuiming同日被遞解至日本；Zhang Ruijin、Chen Qingyuan及Lin Baoying於2024年6月15日被遞解至柬埔寨；Wang Dehai於2024年7月6日被遞解至英國；Su Jianfeng於2024年7月26日被遞解至柬埔寨。 ↩
12. CDSA, ss 5(1)及48（文本按lawplayer.com所載，2026年11月瀏覽）。 ↩
13. MAS, "MAS directs BSI Bank to shut down in Singapore", media release，2016年5月24日，mas.gov.sg。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

## Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com