執法：企業責任、暫緩起訴協議與跨境合作

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

2026年4月24日，新加坡高等法院普通庭宣告，檢控官與Seatrium Limited（前身為Sembcorp Marine）之間的暫緩起訴協議符合司法公正，其條款公平、合理且相稱。[1] 這項宣告為國會八年前設立、卻從未使用的程序畫上句號。對該公司而言（但未必對每一名涉事個人而言），這亦結束了巴西*Lava Jato*調查中延伸至新加坡、歷時最長的篇章之一。這宗案件在一個檔案內展示了本章的三個要素：公司須為其人員所犯罪行負責；在法院監督下達成的協商結果；以及一項必須與另一國家的法律程序相互配合的解決方案。

本章探討新加坡如何對公司執行刑事法律，以及當有關行為、證據或款項位於海外時，新加坡如何與外國當局合作。本章先論述企業刑事責任的原則，繼而討論暫緩起訴協議，再論刑事司法互助及引渡。其後探討犯罪得益的沒收及歸還，最後討論多個司法管轄區並行法律程序所引起的問題。打擊洗錢框架本身是本部分第III章的主題，而一馬發展公司及2023年洗錢案的誠信衝擊，則見於第E部分第VI章。本章只在這些案件能說明執法工具時才加以引用。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

日內瓦卷的相應章節論述《瑞士刑法典》第102條下的企業刑事責任，以及貢沃（Gunvor）、嘉能可及托克（Trafigura）被定罪的案件。[2] 兩個金融中心面對同一個結構性問題。兩地都有大量貿易公司、銀行及資產管理公司，其業務大多在海外進行，因此檢控機關處理的不當行為，有很大部分發生在其他國家。兩地的應對方式各有不同，頗具啟發性。瑞士依賴一種特定的法定企業責任形式，以簡易處罰令懲處公司，至今仍拒絕引入暫緩起訴。新加坡則在其一般刑事法律下將公司視為「人」，透過普通法規則將個人的行為歸屬於公司，並採納了以英國模式為藍本的暫緩起訴制度。

要點

新加坡法律將公司視為幾乎可觸犯任何罪行的「人」，並根據普通法的歸屬規則及特定法定條文，例如《1992年貪污、販毒及其他嚴重罪行（沒收利益）法》（CDSA）第73條，將個人的行為及知悉歸屬於公司。公司被定罪時可判處的最高罰款往往不高，例如每項貪污控罪10萬新加坡元，因此經協商達成的解決方案所涉金額大得多。《2018年刑事司法改革法》（Criminal Justice Reform Act 2018）為公司及其他組織引入暫緩起訴協議；這類協議須經高等法院批准，並在《政府憲報》刊登。首項協議於2025年與Seatrium訂立，罰款為1.1億美元，其中5,300萬美元可與向巴西支付的款項抵銷。國際合作以《2000年刑事事宜相互協助法》（MACMA）、《1968年引渡法》（Extradition Act 1968）及1992年法令的沒收條文為基礎；而2017年吉寶案的外國執法行動，則顯示解決方案如何在美國、巴西及新加坡之間分配。

註釋

1. Republic of Singapore Government Gazette, Notice No. 2439 of 30 April 2026, “Criminal Procedure Code 2010: Declaration relating to Deferred Prosecution Agreement”，第1段：高等法院普通庭於2026年4月24日根據Criminal Procedure Code 2010第149F條，就檢控官與Seatrium Limited（前稱Sembcorp Marine Ltd）於2025年7月30日訂立的暫緩起訴協議作出的宣告。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie H, chapitre V, « La responsabilité pénale des entreprises : Gunvor, Glencore, Trafigura » ◦ ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com