誠信衝擊：一馬發展公司與2023年洗錢案：與日內瓦比較

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

兩個金融中心，同一家銀行

一馬發展公司（1MDB）案把兩個金融中心直接連繫起來。BSI是一家提契諾州的私人銀行，新加坡金融管理局（MAS）關閉了其新加坡業務；瑞士金融市場監管局（FINMA）亦於2016年5月24日，即新加坡公佈消息的同一天，對BSI作出裁決，認定其打擊洗錢管控存在嚴重缺陷，並沒收其利潤。FINMA於2016年10月11日懲處Falcon，同樣與MAS同日行動，沒收250萬瑞士法郎，並禁止其在三年內與外國政治人物建立新的業務關係。[1] 同步的日期顯示兩個監管機構之間緊密協調。

結果卻有所不同。在新加坡，兩家銀行都失去營業權利。在瑞士，BSI被EFG International吸納，Falcon則在被撤銷牌照的威脅下保留牌照。瑞士監管機構無權處以罰款，只能依靠沒收利潤及限制業務。[2] MAS則可直接施加罰款，並撤銷一家分行的商人銀行地位，而無須承擔撤銷瑞士銀行牌照所涉及的程序負擔。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

不同的工具

這項比較揭示了兩種執法風格。FINMA透過行政程序行事，其結果是確認性裁定、沒收及命令；對機構施加刑事制裁，則須由聯邦檢察署提起程序。日內瓦卷記述了聯邦刑事法院如何於2022年就瑞士信貸的組織缺失將其定罪，該等缺失令一個犯罪組織得以清洗資金。[3] 相比之下，正如第E部分第I章所示，MAS在一個機構內集中了多種權力：進行檢查、透過罪行和解及民事罰款施加懲處、禁止個人從業，以及撤銷牌照。

新加坡的做法較快，亦較為顯眼。瑞士的做法提供較大的程序保障，並把最嚴厲的制裁交由法院決定。兩個金融中心在實質標準上殊途同歸：對政治人物進行徹底的盡職審查、佐證財富來源，以及由高級管理人員對管控環境承擔個人責任。

香港與杜拜

香港透過高盛的亞洲分支被捲入此案。2020年10月22日，證券及期貨事務監察委員會（證監會）譴責高盛（亞洲）有限責任公司（Goldman Sachs (Asia) L.L.C.），並對其罰款3.5億美元，原因是其管控失誤導致部分債券所得款項被挪用。[4] 杜拜則形成更鮮明的對比。阿拉伯聯合酋長國於2022年3月被列入FATF的受加強監察司法管轄區名單，並在推行包括加強監管房地產及貴金屬在內的改革後，於2024年2月被除名。[5] 新加坡從未被列入該名單。其聲譽在2016年及2023年受損，但其防線仍足夠穩固，令FATF在2026年形容其為穩健。

比較的啟示

這項比較得出三點觀察。第一，金融中心的誠信是在個別業務關係的層面受到考驗。無論在日內瓦還是新加坡，醜聞都始於一名銀行家接納了一名他無法解釋其財富的客戶，以及一家未能阻止他的銀行。法律及監管架構固然重要，但決定性的時刻仍是開立戶口的一刻。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

第二，回應的速度及能見度，對金融中心聲譽的影響，不亞於不當行為本身。新加坡於2016年在相隔五個月內關閉兩家銀行，並在2023年突擊搜查翌日便把十名疑犯帶上法庭。[6] 這種果斷令外國交易對手放心，相信當局會採取行動。瑞士的制度在FINMA、檢控機關及法院之間分工，往往要較長時間才達致相若的結果，公眾影響亦較小。

第三，兩個金融中心都已走向個人問責。正如日內瓦卷所示，FINMA已把合規文化定為銀行管治機構的責任。MAS則透過對高級管理人員發出禁止令及譴責，達到同一目標，第E部分第I章在其一般框架中對此有所描述。對兩座城市的銀行家而言，後果都一樣：接納一名可疑客戶，是一項他或她可能須個人負責的決定。

數字一覽

據美國指稱從一馬發展公司挪用的款項：超過45億美元。在新加坡的一馬發展公司調查中被檢取的資產：約2.4億新加坡元，其中1,530萬新元於2018年9月被下令歸還馬來西亞。BSI銀行：2016年5月24日宣佈關閉，因41項違規被罰1,330萬新元。Falcon銀行：2016年10月11日關閉，因14項違規被罰430萬新元。一馬發展公司審查中的罰款：八家銀行合共2,910萬新元。2023年8月15日的突擊搜查：十人被捕。被檢取或禁止處置的資產：超過30億新元。十人的刑期：13至17個月。十人被沒收的資產：超過9.4億新元。十五名潛逃疑犯於2024年11月交出的資產：約18.5億新元。跨部門委員會：2023年11月成立，2024年10月4日發表報告。2025年7月4日的罰款：九家機構合共2,745萬新元。FATF相互評估報告：2026年5月6日發表，常規跟進。

註釋

1. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie H, chapitre IV，關於一馬發展公司事件的註釋：FINMA於2016年5月24日針對BSI的裁決；FINMA於2016年10月11日針對Falcon的新聞稿，沒收250萬瑞士法郎，

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

三年內禁止與外國政治人物建立新業務關係，與該馬來西亞基金有關的交易約38億美元。 ↩

2. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie E, chapitre IV, section « La FINMA et l'application du droit »：FINMA的工具包括預防措施、恢復合規、確認性裁定、行業禁令、公佈、沒收利潤、撤銷牌照、清盤及破產；FINMA "ne dispose pas du pouvoir d'infliger des amendes aux établissements"。 ↩

3. Ressos, *Genève, place financière internationale*, partie H, chapitre IV：聯邦刑事法院2022年6月27日的判決，因與一個保加利亞犯罪組織洗錢有關的組織缺陷，對Credit Suisse處以200萬瑞士法郎罰款。 ↩

4. Attorney-General's Chambers, Commercial Affairs Department及Monetary Authority of Singapore，聯合新聞稿，2020年10月23日（mas.gov.sg，2026年11月瀏覽）：2020年10月22日，證監會因管控失誤導致一馬發展公司債券資金被挪用，譴責Goldman Sachs (Asia) L.L.C.並罰款3.5億美元。未有查閱證監會本身的新聞稿。 ↩

5. FATF，2022年3月及2024年2月有關受加強監察司法管轄區的聲明，涉及阿拉伯聯合酋長國的列入及除名。 ↩

6. Wikipedia, "2023 Singapore money laundering case"（2026年11月瀏覽）：於2023年8月15日被捕的十人，於2023年8月16日在法院被落案起訴。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.